

Journée d'étude
« L'édition scientifique en accès ouvert »
MSHS, 11 avril 2024

L'espace politique

Revue en ligne de géographie politique et de géopolitique

Nouveaux modèles, nouveaux contenus, évolution du reviewing.

Frédéric Piantoni, MCF HDR Habiter



Présentation synthétique de l'EP

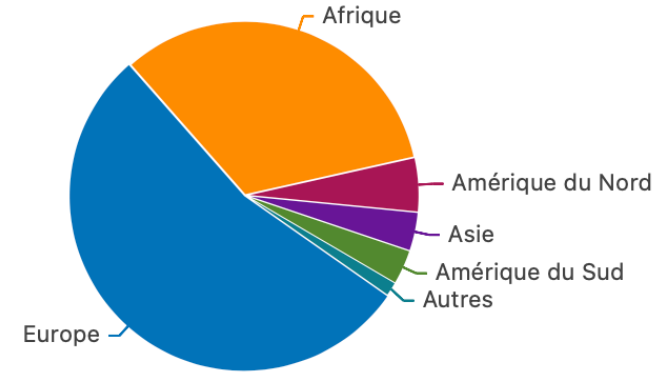
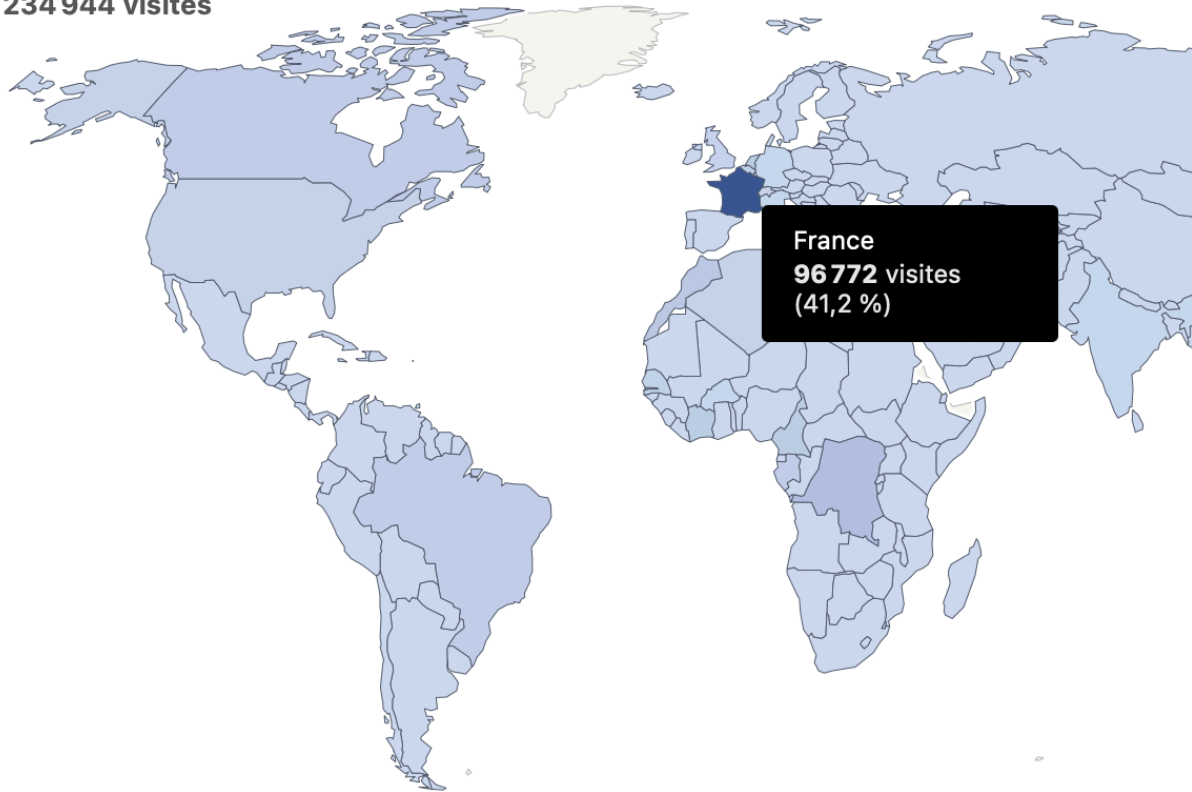
- Thématiques
 - Géographie politique (théories, études de cas, espaces régionaux, échelles ...)
 - Revue unique dans le champ francophone
 - Géopolitique
 - Relations internationales
 - <https://journals.openedition.org/espacepolitique/>
 - Adossée à la recherche rémoise (ER habiter) et à la formation (Master de géopolitique)
- 634 publications en français, anglais et espagnol depuis 2004
- 3 numéros annuels + varia
- Calendrier de numéros thématiques à 18 mois
- Comité de rédaction international (15 personnes)
- Comité scientifique (19 personnes)
- Evaluations en double aveugle
- Transparence dans la relation aux auteurs
- Taux de rejet important (ordre de grandeur 80 %)








Présentation synthétique de l'EP

- Visites et fréquentation_11 avril 2023 -10 avril 2024

234 944 visites



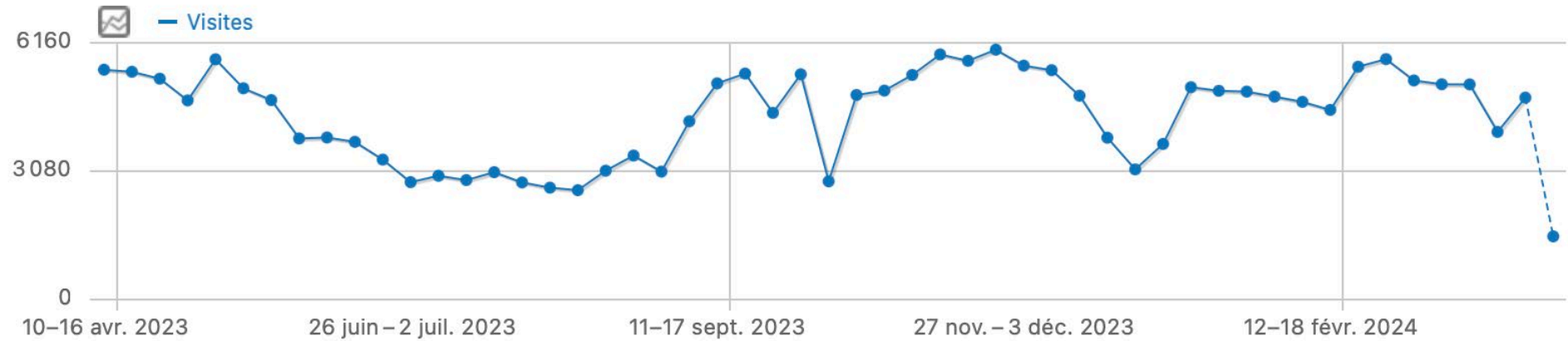
	France	96 772
	Congo-Kinshasa	16 987
	Maroc	10 997
	Côte d'Ivoire	9 505
	Pays-Bas	7 933



Taux de téléchargement de 32 % sur le total des visites



Présentation synthétique de l'EP



Bureau	54,8 %	128861
Téléphone intelligen...	40,6 %	95424
Inconnu	2 %	4672
Phablette	1,4 %	3265
Tablette	1,1 %	2640
TV	0 %	47

Moteurs de rech...	74,5 %	174977
Entrées directes	22,6 %	53008
Sites web	2,5 %	5946
Réseaux sociaux	0,4 %	995
Campagnes	0 %	18

- **Fréquentation sur les périodes hors vacances et horaires de bureau**
- **Fréquentation sur sur des postes de bureau (55 %) et Smartphone (41 %)**
- **Public essentiellement académique qui nous trouve sur Google)**





Evolution du projet éditorial

- **Nouvelles approches scientifiques, pourquoi ?**

Depuis les années 2010, les formats de la recherche, les modes de production de la connaissance scientifique, les critères de scientificité, ne cessent de changer entraînant entre autres :

- une hétérogénéité des visées épistémologiques,
- des perspectives de recherche,
- des modes de restitution,
- des modalités d'évaluation.

Dans ce contexte, les modèles traditionnels d'évaluation s'avèrent restrictifs ou inappropriés pour prendre en compte l'intérêt de démarches de recherche situées « à la marge » mais au fort potentiel heuristique.

La recherche-crédation désigne une approche de recherche combinant des pratiques de création et de recherche universitaire qui favorisent la production de connaissances.

Le recours à la création dans un contexte de recherche peut être désigné par l'expression Arts based research (ABR) (Wang, Q & Hannes, Karin (2015) + dimension performative (Gergen, 2009, 2010)

Critères de différenciation et recherche-création et démarche scientifique traditionnelle

- Recherches menées en articulant théorie et pratique de création, question de création et question de recherche
- Le volet création n'a pas pour vocation principale la dimension esthétique, il est producteur de connaissances
- Les questions de recherche se distinguent des questions de création, puisque ce sont deux champs de questionnement : le passage d'une question de création à une question de recherche ne s'effectue pas automatiquement : c'est un acte constructif
- L'engagement sur le terrain est une condition essentielle, non pas à la vérification d'hypothèses élaborées *a priori*, mais à la mise « au travail » des concepts. Les chercheurs ne se livrent pas à une théorie appliquée, mais à une théorie située. Autrement dit, les questions scientifiques et théoriques sont examinées « en situation ».
- Le sens de la recherche n'est pas systématiquement identifié au début de la recherche. Cela suppose une certaine tolérance à l'égard de l'indétermination, à l'incertitude, pour faire place à l'imprévu (dimension créative).
- Le processus est lui-même source de connaissance (et pas seulement le résultat).

Evolution du projet éditorial

- **Ouvrir vers de nouvelles approches et de nouveaux contenus : supports transmédiés et évaluations**

Approches trans-médiés associées à la recherche-crédation

: élargissement des supports de productions scientifiques + question des évaluations de ces supports

- **Nouvelles formes de publications associées à des recherche-crédations** permettant d'aborder une complexité des processus sociaux et spatiaux :

- Images et sons : vidéos, cinéma, photographie,
- formes plastiques numériques,
- art du spectacle vivant (théâtre etc.)

Développement de la rubrique des comptes-rendus sur d'autres formes des connaissances et d'analyse (expositions, filmographie, créations de tous types)

Evolution du projet éditorial

- Evolution du *reviewing* : nouveaux contenus se traduisent par un élargissement du champ scientifique et des modes d'évaluation

Résoudre deux exigences

- **Exigence d'évaluation** : quels critères de scientificité, face à des modèles trop restrictifs d'évaluations, inadaptées à des publications non littérales
 - Définition de cahier des charges
 - expertise et engagement
 - Evaluation HCERES / validation de cette démarche
- **Exigences techniques** au sein des revues classées
 - Quel support (QR code, hyperlien ...)

Evolution du projet éditorial

- **Vers un nouveau modèle de revue scientifique ?**

Questionnement renouvelé sur la discipline et de ses champs de recherche (essence d'une revue scientifique)

Forme renouvelée

- **Proposition de format de publications non littéraires**
- **Rapidité de parution (aide IA ?)**

- **Exigences techniques** au sein des revues classées
 - Quel support autre que l'écrit (QR code, hyperlien ...)

Ouverture difficile vers un référencement plus large pour des revues académiques francophones (Scopus)

- Critères d'évaluation restent classiques (anglais, taux de rejet, paiement des publiants, ...)
- Pas de prise en compte de supports autres que littéraires