



Mesurer l'audience de ses publications

Citations, facteur d'impact, H-Index....
... ce qu'en dit la science ouverte ;
les voies alternatives qu'elle propose...

Bibliothèque universitaire | 16/06/2021 | contact : bu-chercheurs@univ-reims.fr





Préalables

La qualité d'une publication est appréciée par les pairs, les relecteurs désignés par un comité éditorial pour procéder à la relecture (*peer-reviewing*)

La qualité d'une revue ou d'une collection dépend :

- de la présence d'un comité éditorial composé de spécialistes clairement identifiés, actifs et indépendants ;
- de son respect des règles déontologiques (absence de conflit d'intérêt, indépendance du comité éditorial) ;
- mais aussi d'indicateurs élaborés à l'aide d'outils statistiques :
la bibliométrie

Définition : « l'ensemble des procédures qui contribuent à l'évaluation de la production scientifique d'un chercheur à partir du nombre de ses publications, du prestige des revues dans lesquelles elles ont été faites, et des citations auxquelles elles ont donné lieu ».

(source : Académie des sciences, *Du bon usage de la bibliométrie pour l'évaluation individuelle des chercheurs*. Rapport du 17 janvier 20211). <https://www.academie-sciences.fr/fr/Rapports-ouvrages-avis-et-recommandations-de-l-Academie/du-bon-usage-de-la-bibliometrie-pour-l-evaluation-individuelle-des-chercheurs.html>



La bibliométrie permet de :

- apprécier l'impact d'un article
 - évaluer l'impact d'une revue
 - suivre l'évolution d'un thème de recherche
 - suivre l'activité d'un chercheur, laboratoire, institution
- > une notion clé : la citation

Les principaux indicateurs de notoriété

- **Pour les revues** : facteur d'impact (FI), Scimago Journal Rank (SJR), CiteScore, Eigenfactor, Article Influence (AI), Source Normalized Impact per Paper (SNIP), etc.
- **Pour les auteurs** : le H-Index

Ces outils statistiques n'ont plus grand chose à voir avec l'expertise scientifique et sont aujourd'hui très décriés, même si l'on persiste à les utiliser...



Évaluer une revue : le facteur d'impact

La société Clarivate publie tous les ans le nombre total de citations obtenues par les principales revues (sur la base de 12 000 revues indexées dans *Web of Science*). À partir de ces données, le *Journal Citation Reports* dit aussi *InCites JCR* classe les revues selon plusieurs critères, dont le plus connu est le **facteur d'impact** :

Le **facteur d'impact** (*Impact Factor*) mesure la fréquence avec laquelle les articles d'une revue sont cités

Le facteur d'impact d'une revue J l'année N est le nombre de citations reçues en l'année N par l'ensemble des articles publiés dans la revue J au cours des 2 années précédentes, divisé par le nombre d'articles publiés par la revue J pendant la même période.

$$\text{facteur d'impact} = \frac{\text{nb total des citations reçues l'année N par les articles publiés (N-1 et N-2)}}{\text{nb total d'articles publiés par cette revue les années N-1 et N-2.}}$$

Journal Impact Factor Calculation

$$\text{2019 Journal Impact Factor} = \frac{1,544}{430} = 3.591$$

IF 2019 de la
revue
Plant Science

How is Journal Impact Factor Calculated?

$$\text{JIF} = \frac{\text{Citations in 2019 to items published in 2017 (745) + 2018 (799)}}{\text{Number of citable items in 2017 (174) + 2018 (256)}} = \frac{1,544}{430}$$



Où trouver le facteur d'impact d'une revue ?

en consultant le *Journal of Citation Reports (JCR)* ou *InCites*
accessible à partir du [répertoire des ressources numériques de la BU](#)



Chercher dans : Répertoire des Revues & Livres numériques

Journal of citation report

1. InCites Journal Citation Reports

Clarivate Analytics. Abstracting & Indexing.

■ Accès au texte intégral

 InCites Journal Citation Reports



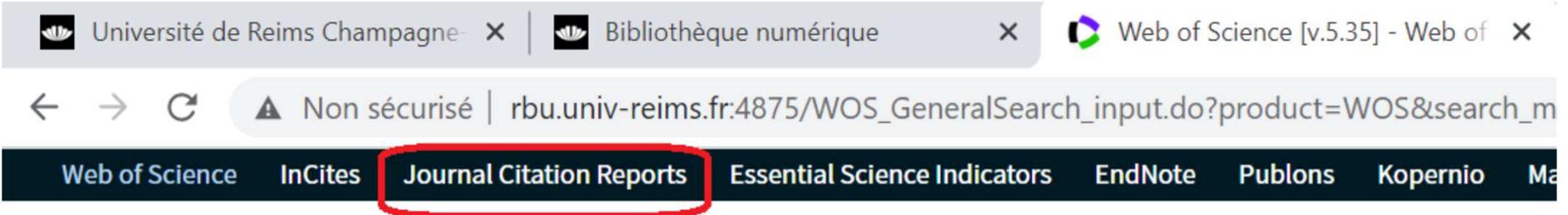
Ou bien on consultera JCR directement
à partir de Web of Science

À partir de la rubrique [« Bibliothèque numérique » du portail de la BU](#)

Visible Body 

[Web of Science](#) 

Wiley



Université de Reims Champagne x | Bibliothèque numérique x | Web of Science [v.5.35] - Web of x

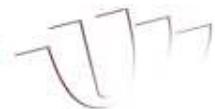
← → ↻ ⚠ Non sécurisé | rbu.univ-reims.fr:4875/WOS_GeneralSearch_input.do?product=WOS&search_m

Web of Science InCites **Journal Citation Reports** Essential Science Indicators EndNote Publons Kopernio Ma

Web of Science

démonstration

Université de Reims Champagne-Ardenne



Enter a journal name

Plant science



PLANT SCIENCE

CANADIAN JOURNAL OF
PLANT SCIENCE

Journal of Periodontal
and Implant Science

ACTA AGRICULTURAE



Saisir le début du titre de la revue, puis sélectionner la version qui s'affiche dans le menu déroulant. Le JCR donne des informations légales sur la revue (pour bien l'identifier), avant d'afficher les indicateurs, dont le facteur d'impact.

PLANT SCIENCE

ISSN: 0168-9452

ELSEVIER IRELAND LTD

ELSEVIER HOUSE, BROOKVALE PLAZA, EAST PARK SHANNON, CO, CLARE 00000, IRELAND

IRELAND

[Go to Journal Table of Contents](#)

[Go to Ulrich's](#)

[Printable Version](#)

TITLES

ISO: Plant Sci.

JCR Abbrev: PLANT SCI

CATEGORIES

PLANT SCIENCES -- SCIE

BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY --
SCIE

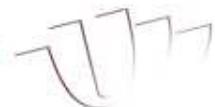


Quartiles de la revue *Plant Science* dans les disciplines Biochimie et biologie moléculaire (Q2), Biologie végétale (Q1)

Rank

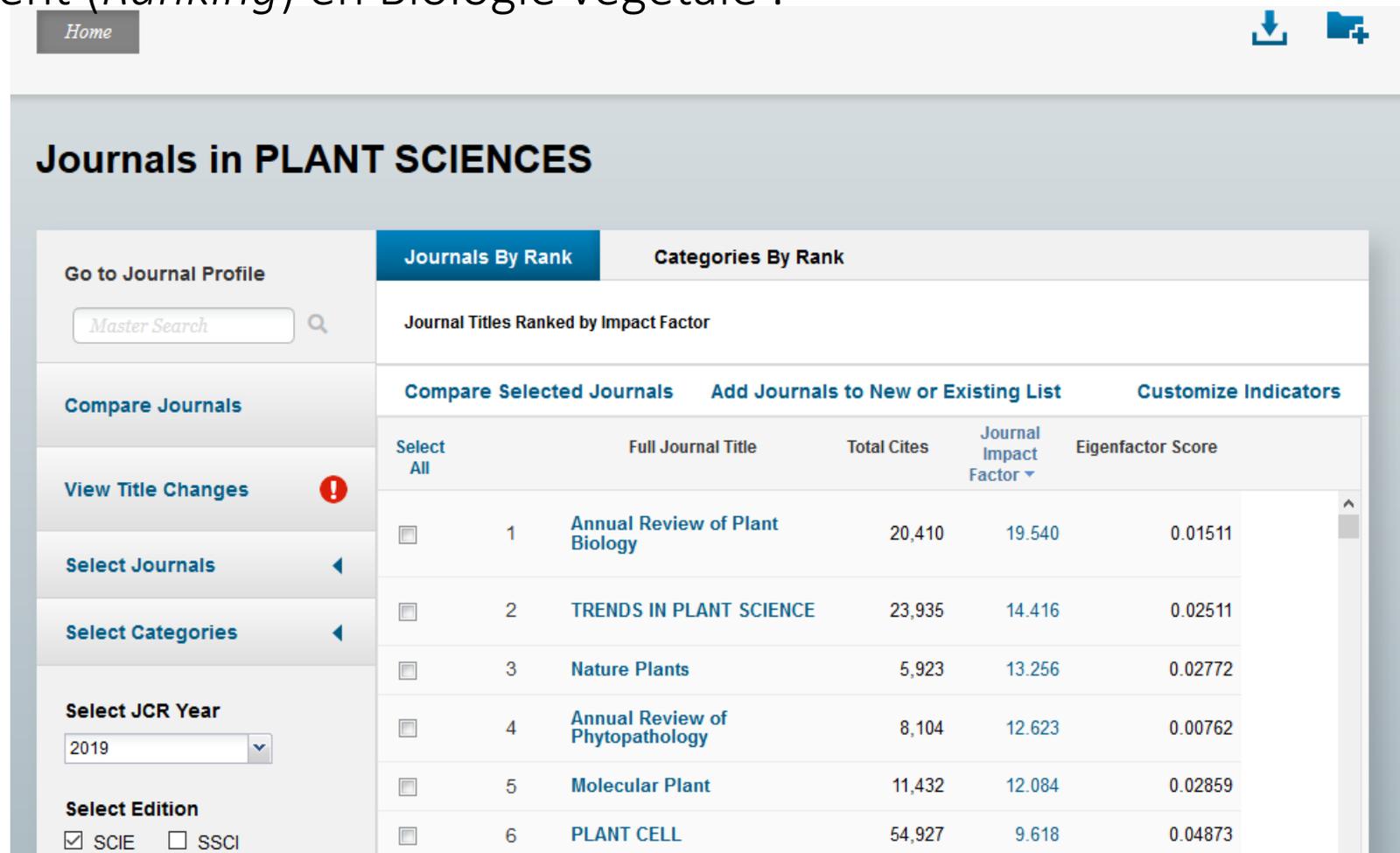
JCR Impact Factor i ↗						
JCR Year ↕	BIOCHEMISTRY & MOLECULAR BIOLOGY			PLANT SCIENCES		
	Rank	Quartile	JIF Percentile	Rank	Quartile	JIF Percentile
2019	121/297	Q2	59.428	37/234	Q1	84.402
2018	97/299	Q2	67.726	28/228	Q1	87.939
2017	89/293	Q2	69.795	23/223	Q1	89.910
2016	100/290	Q2	65.690	28/212	Q1	87.028
2015	108/289	Q2	62.803	31/209	Q1	85.407

Le premier quartile (Q1) comprend 25 % des premiers facteurs d'impact, c'est-à-dire les plus élevés, de la liste des revues du domaine « Biologie végétale ». *Plant Science* se classe donc parmi les revues à forte notoriété dans ce domaine.



Ranking

Le facteur d'impact d'une revue n'est pertinent que comparé à celui d'autres revues de la même discipline. Exemple ci-dessous le classement (*Ranking*) en Biologie végétale :



Home  

Journals in PLANT SCIENCES

Go to Journal Profile

Master Search 

Compare Journals

View Title Changes 

Select Journals 

Select Categories 

Select JCR Year

2019 

Select Edition

SCIE SSCI

Journals By Rank Categories By Rank

Journal Titles Ranked by Impact Factor

Compare Selected Journals Add Journals to New or Existing List Customize Indicators

Select All		Full Journal Title	Total Cites	Journal Impact Factor 	Eigenfactor Score
<input type="checkbox"/>	1	Annual Review of Plant Biology	20,410	19.540	0.01511
<input type="checkbox"/>	2	TRENDS IN PLANT SCIENCE	23,935	14.416	0.02511
<input type="checkbox"/>	3	Nature Plants	5,923	13.256	0.02772
<input type="checkbox"/>	4	Annual Review of Phytopathology	8,104	12.623	0.00762
<input type="checkbox"/>	5	Molecular Plant	11,432	12.084	0.02859
<input type="checkbox"/>	6	PLANT CELL	54,927	9.618	0.04873



le facteur d'impact : un indicateur controversé

WoS : 34 000 revues indexées, 12 000 retenues pour le calcul du facteur d'impact

Critères de sélection des revues : régularité de parution, conformité aux conventions internationales d'édition, présence d'un comité de lecture, et, pour une nouvelle revue, les publications antérieures des membres du comité de rédaction et des auteurs. De nouvelles revues (surtout en *Open Access*) intègrent régulièrement le JCR ; d'autres sortent...

Limites :

- publications à dominante anglo-saxonne
- autocitations non prises en compte
- le facteur d'impact est un indicateur plus quantitatif que qualitatif (biais)
- le mode de calcul ne prend en compte que les deux dernières années (délai trop court pour les SHS)
- la place de l'auteur dans la signature n'est pas prise en compte



Autres indicateurs (revues)

Eigenfactor : indicateur de notoriété des revues indexées dans la base de données Web of Science (WoS) : L'Eigenfactor d'une revue J en l'an n est le pourcentage de citations reçues par l'ensemble des articles de la revue J au cours des 5 années précédentes sur le total de citations reçues pendant la même période par l'ensemble des articles de l'ensemble des revues enregistrées dans le Journal Citation Reports (JCR). (WoS)

[SCIMAGO Journal Rank \(SJR\)](#) : Le SJR d'une revue J en l'an X est le nombre de citations reçues en l'an X par l'ensemble des articles publiés dans la revue J au cours des 3 années précédentes, pondérées par la notoriété des revues citantes, divisé par le nombre d'articles publiés par la revue J pendant la même période. (Scopus)

[Source Normalized Impact per Paper \(SNIP\)](#) : mesure l'impact de citation d'une revue dans un champ disciplinaire donné. Le SNIP d'une revue J est le rapport entre le nombre de citations reçues par les articles de J publiés pendant les 3 années précédentes divisé par le nombre d'articles publiés par J pendant la même période, et le **potentiel de citation dans le champ disciplinaire de la revue J**. Cet indicateur vise à corriger les différences de pratique de publication et de citation d'une discipline à une autre. (Scopus)

Pour en savoir plus sur les indicateurs de notoriété :

<https://coop-ist.cirad.fr/evaluer/indicateurs-de-notoriete/introduction>



Les classements internationaux

Les classements (*ranking*) d'établissements de recherche et d'enseignement supérieur visent à comparer ces établissements selon des critères quantitatifs et qualitatifs. Les résultats dépendent du périmètre d'étude, du type et du nombre d'établissements classés, des critères de mesure, des sources de données, et des méthodes de calcul des scores.

Les plus connus sont :

Times Higher Education World University Rankings (basé sur les données de Scopus) : <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings>

CWTS Leiden Ranking (basé sur les données du WoS) <https://www.leidenranking.com>

U-Multirank (basé sur les données du WoS) : <https://www.umultirank.org/>

Classement mondial des universités QS (basé sur les données de Scopus) : <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>

Academic Ranking of World Universities (ARWU) plus connu sous l'appellation classement de Shangäi (basé sur les données du WoS) : <http://www.shanghairanking.com/>

Une condition *sine qua non* pour être repéré : mentionner correctement l'affiliation

Université de Reims Champagne Ardenne [en premier]



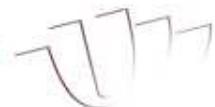
Conditions *sine qua non* pour être repéré dans WoS/Scopus

Mesurer l'audience des publications d'un chercheur et/ou de son unité de recherche implique que celles-ci soient correctement attribuées :

- à l'auteur (identité numérique du chercheur)
- à son établissement de rattachement (question de l'affiliation)

Identifiants de chercheur

- Privilégiez les identifiants uniques ouverts : ORCID, IDHAL
- Vérifiez que les identifiants « propriétaires » (Scopus, IDRResearcher dans Web of Science, etc.) soient corrects, faites-les corriger le cas échéant à l'aide des fonctions « Claim »



Corriger son profil dans WoS

Se créer au préalable un compte utilisateur sur le site « Publons »



Publons is public profile and private dashboard made for researchers to manage, track, evaluate and showcase their research contributions.

Publons is a product of the Web of Science Group, part of the Clarivate Network.

Faire une recherche par auteur « Authors », puis cliquer sur « Claim my record »

DOCUMENTS **AUTHORS** CITED REFERENCES STRUCTURE

Search for an author to see their author record. An author record is a set of Web of Science Core Collection documents likely authored by the same person. You can claim and verify your author record from your author record page.

Name Search

Last Name

First Name and Middle Initial(s)

Duflo, Esther This is an algorithmically generated author record ⓘ

55 Fruit St
BOSTON, MA, USA

Are you this Author?

Verify your work, and control how your name, title, institution, and profile image appears in your Web of Science Author Record.

CLAIM MY RECORD

About

Corriger son profil dans Scopus

Se créer au préalable un compte sur Scopus (onglet Sign In)

Faire une recherche par auteur « Author Search » et cliquer sur le nom

	Author	Documents	<i>h</i> -index ⓘ	Affiliation	City
<input type="checkbox"/>	1 Duflo, Esther Duflo, E. Duflo, By Esther	91	47	MIT.	

Cliquer sur Edit profile pour choisir un autre nom d'auteur, fusionner des profils, ajouter/supprimer des publications de votre compte, changer l'affiliation.

This author profile is generated by Scopus [Learn more](#)

Duflo, Esther

ⓘ MIT. [Show all author info](#)

sc 6602205596 ⓘ  [Connect to ORCID](#)  [Is this you? Connect to Mendeley account](#)

 [Edit profile](#)

 [Set alert](#)

 [Save to list](#)

 [Potential author matches](#)

 [Export to Sc](#)

What will you be able to do:

- Set the preferred name
- Merge Profiles
- Add and remove documents
- Update Affiliation **Added new feature**

[Proceed to make changes](#)

La charte des signatures de l'URCA

Où la trouver ? À partir de la page [Direction de la recherche et valorisation \ Procédures Recherche](#)

En résumé :
Université de Reims
Champagne Ardenne doit apparaître en premier, soit le nom de l'établissement sous sa forme développée (pas l'acronyme), sans tiret et en français !

▶ DIRECTION DE LA RECHERCHE ET DE LA VALORISATION

- ▶ Foire aux Questions > COVID 19
- ▶ Actualités
- ▶ Contacts
- ▶ Recherche partenariale
- ▶ Valorisation
- ▶ Dispositifs Recherche
- ▶ Commission de la Recherche
- ▶ Emploi scientifique/Stage
- ▶ Projets FEDER en cours
- ▶ Manifestations scientifiques
- ▶ Procédures Recherche

CHARTRE DES PUBLICATIONS

Pour accéder à la charte des publications, cliquez ici : [Charte des publis_urca_2020](#)



Mesurer l'impact de la production d'un chercheur

Le H-Index (ou *Hirsch index*), dû au physicien Jorge E. Hirsch, quantifie la production scientifique individuelle d'un chercheur :

Le h-index d'un auteur est égal au nombre h le plus élevé de ses publications qui ont reçu au moins h citations chacune.

Exemple : un h-index de 6 signifie que 6 publications de l'auteur ont chacune été citées au moins 6 fois.

Cet indicateur suppose ancienneté de carrière, un grand nombre de publications suscitant un grand nombre de citations.

Diversité des sources : on peut mesurer l'index H d'un auteur à partir d'une recherche « auteur » dans [Scopus](#) ou Web of Science, voire depuis son compte Google Scholar.

démonstration

Exemple à partir de Web of science : en passant par « Author Search »

Citation report for **58** results from Web of Science Core Collection between 1985 and 2021

You searched for: Article Group for: Villani, Cedric ...[More](#)

This report reflects citations to source items indexed within Web of Science Core Collection. Perform a Cited Reference Search to include citations to items not indexed

Total Publications



58 Analyze



h-index



28

Average citations per item

82,93

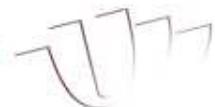
Sum of Times Cited



4 810

Without self citations

4 705



Le même auteur dans Scopus

Villani, Cédric

Institut Camille Jordan, Villeurbanne, France
Author ID:7102147519

Analyze documents published between: 1996 to 2021

Exclude self citations Exclude citations from books

Update Graph

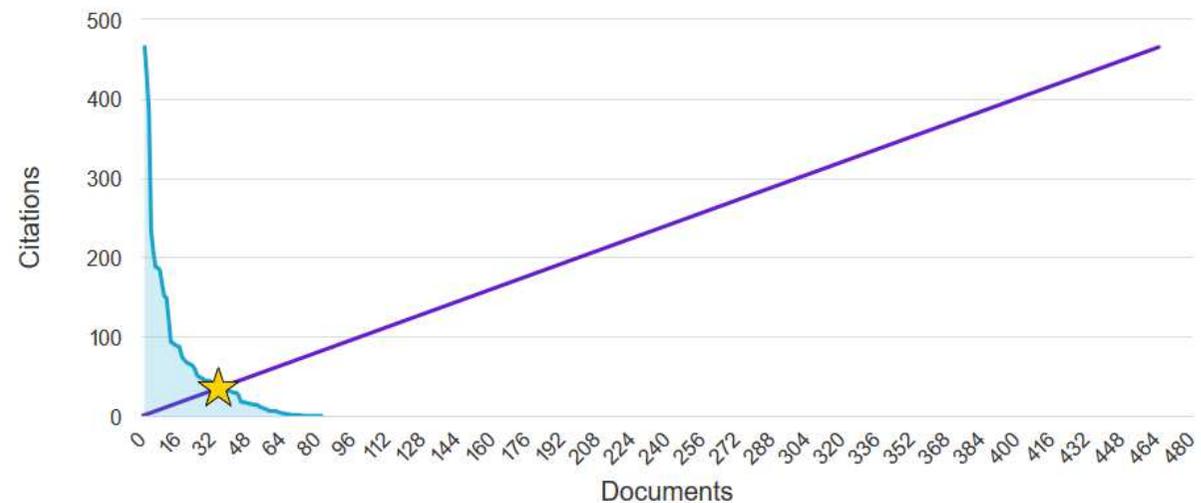
Documents ↓ Citations ↓ Title ↓

1	465	Ricci curvature for ...
2	430	Chapter 2 A review...
3	384	Generalization of a...
4	234	Kinetic equilibratio...
5	206	On a new class of ...
6	188	On the trend to glo...
7	187	Contractions in the...
8	184	On Landau damping

This author's *h*-index

35

The *h*-index is based upon the number of documents and number of citations.



C. Villani a 35 publications qui ont reçu au moins 35 citations chacune ; il a donc un index H égal à 35.

Université de Reims Champagne-Ardenne





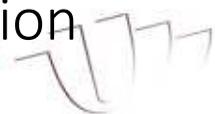
Les limites du H-index

Il dépend de la source de calcul : Google Scholar propose aussi de calculer le h-Index. En plus des revues, Google Scholar tient compte de certains sites universitaires, de thèses et d'autres types de publications, ce qui peut se traduire par un index h plus élevé.

Il dépend des pratiques de publication, différentes d'une discipline à l'autre. Le h-index d'un auteur ayant une longue carrière a tendance à être supérieur à celui d'un jeune chercheur ou d'un chercheur ayant eu des interruptions dans sa carrière.

Il n'est pas sensible à l'impact d'un auteur ayant peu de publications, toutes très citées. Par exemple : un h-index = 2 peut être celui d'un auteur ayant 100 publications dont 2 sont citées 2 fois, et les autres 0 ou 1 fois, et aussi d'un auteur ayant 2 publications citées 100 fois chacune.

Il ne prend pas en compte l'ordre des auteurs de la publication





Bases de données citationnelles

- **Web of Science et Scopus** : bases de données bibliographiques de littérature scientifique
- **InCites – Journal Citations Report** : informations bibliométriques sur plus de 11000 revues scientifiques
- **InCites – Essential Science Indicators** : outil analytique pour analyser les performances de recherche des institutions, pays, revues
- Ces ressources sont accessibles depuis la page [Bibliothèque numérique](#) de notre site. Notre abonnement comprend une licence d'utilisation du logiciel de gestion bibliographie **EndNote**, accessible depuis la barre de menu de Web of Science ou d'InCites, qui nécessite la création d'un compte personnel Clarivate.
- Guides d'utilisation : <https://clarivate.libguides.com/europe/france>
Formations en ligne :
<https://clarivate.com/webofsciencgroup/webinars/on-demand-webinars/?product=webofscience&language=french&status=all>



Ouvrir les données sur les citations : les alternatives à WoS et Scopus

De nouveaux acteurs sont apparus sur le terrain de la bibliométrie, qui militent pour un accès ouvert aux données citationnelles.

Les outils d'analyse de citations les plus « crédibles » utilisant les données collectées par Microsoft :
[Microsoft Academic](#), [The Lens](#) et [Semantic Scholar](#)



Open public resource for innovation cartography





Vers une évaluation plus qualitative

La [déclaration de San Francisco](#) (2012) et le [manifeste de Leiden](#) (2015) plaident pour une amélioration des pratiques d'évaluation de la recherche qui passe entre autres par une diversification des indicateurs et l'abandon du facteur d'impact, et qui met en avant des critères de qualité éditoriale.

Le Hcéres soutient ces principes et publie en novembre 2018 une [communication](#) sur leur mise en œuvre dans le cadre de ses missions d'évaluation des structures de recherche.





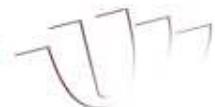
Altmetrics : diversifier les indicateurs

Les *altmetrics* (*article-level metrics*) incluent la popularité sur des réseaux sociaux. Ils évaluent l'impact sur internet d'une publication (ouvrage, article de revue, article de site web, vidéo, jeu de données [*dataset*], logiciel) c'est-à-dire sa diffusion, les interactions sur les réseaux sociaux, les blogs / microblogs (Twitter), et la presse (*Washington Post*, *Time*, *Le Monde*).

Certains éditeurs intègrent les *altmetrics* dans leurs interfaces web pour montrer la visibilité d'un article sur internet : BioMed Central, EDP Sciences, Elsevier, F1000Research, Oxford University Press, PloS, Springer, Taylor & Francis Group, Web of Science (Usage Count), Wiley

Limites : instabilité des sources ; les *altmetrics* peuvent refléter autant un impact scientifique réel qu'une simple attention sociale

Exemple sur Scopus : les PlumXMetrics



Mesures proposées par PlumX : pages visitées, téléchargées ; sauvegardes (marque-pages et favoris) ; mentions (blogs, commentaires, mises en lien sur Wikipedia), réseaux sociaux (J'aime sur Facebook, partages, tweets...) ; citations scientifiques (Scopus, PubMed)

Resveratrol induces cell-cycle disruption and apoptosis in chemoresistant B16 melanoma

[Gatouillat G.^a](#), [Balasse E.^a](#), [Joseph-Pietras D.^b](#), [Morjani H.^{a, c}](#),
[Madoulet C.^a](#) 

 [Save all to author list](#)

^a Faculty of Pharmacy, Department of Biochemistry and Molecular Biology, URCA, 51096 Reims Cedex, 51 rue Cognacq-Jay, France

^b Cancer Sciences Division, School of Medicine, University of Southampton, Southampton,

Metrics  [View all metrics >](#)

78 Citations in Scopus

88th percentile

2 Views Count 2020 

Last updated on:

27 April 2021

2 2019

15 2011-2021

2.20 Field-Weighted Citation Impact 



PlumX Metrics 

Usage, Captures, Mentions, Social Media and Citations beyond Scopus.



PlumX Metrics 

[see details](#)

Citations

CrossRef - Citation Indexes:	45
PubMed - Citation Indexes:	26

Usage

EBSCO - Abstract Views:	9
EBSCO - Link-outs:	5

Captures

EBSCO - Exports-Saves:	1
Mendeley - Readers:	28

Vers un nouveau modèle d'évaluation de la recherche

La [Declaration on Research Assessment \(DORA\) ou déclaration de Francisco](#) (2012) dénonce les biais cognitifs et systémiques de la bibliométrie et énonce des recommandations pour promouvoir d'autres méthodes d'évaluation des résultats de la recherche qui tiennent mieux compte de la diversité des productions et de la qualité éditoriale des contenus. <https://sfdora.org/>



« Les apports de la recherche sont nombreux et variés : articles contenant de nouvelles connaissances, données, réactifs, logiciels ainsi que propriété intellectuelle et jeunes scientifiques hautement qualifiés. Les agences de financement, les établissements qui emploient des chercheurs et ces scientifiques eux-mêmes éprouvent tous le désir et le besoin d'évaluer la qualité et l'impact de la production scientifique. Il est donc impératif que la production scientifique soit mesurée rigoureusement et évaluée avec discernement ».



Les trois principes

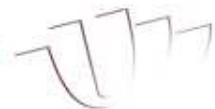
- la nécessité de mettre un terme à l'utilisation d'indicateurs basés sur les revues, comme les facteurs d'impact, dans le financement, les nominations et les promotions ;
- celle d'évaluer la recherche sur sa valeur intrinsèque plutôt qu'en fonction de la revue où elle est publiée ;
- celle encore d'exploiter au mieux les possibilités offertes par la publication en ligne (comme la levée de restrictions inutiles sur le nombre de mots, de figures et de références dans les articles et l'exploration de nouveaux indicateurs d'importance et d'impact).





Conséquences pour les établissements

- Afficher explicitement les critères utilisés dans les décisions de recrutement, de titularisation et de promotion, en soulignant clairement, surtout pour les chercheurs débutants, que le contenu scientifique d'un article est beaucoup plus important que les indicateurs de publication ou l'image de marque de la revue dans laquelle il a été publié.
- Aux fins de l'évaluation de la recherche, tenir compte de la valeur et de l'impact de tous les résultats de travaux de recherche (y compris les jeux de données et les logiciels) en plus des publications scientifiques, et envisager un large éventail de mesures d'impact, y compris des indicateurs qualitatifs sur les retombées des travaux, comme leur influence sur les politiques et les pratiques.





Conséquences pour les chercheurs

- Lors d'une participation à des commissions exerçant des décisions de financement, d'embauche, de titularisation ou de promotion, produire des évaluations fondées sur le contenu scientifique plutôt qu'en fonction des indicateurs de publication.
- Le cas échéant, citer la littérature primaire dans laquelle les observations ont été rapportées en premier plutôt que les articles de synthèse afin d'en attribuer le mérite à bon escient.
- Remettre en question les pratiques d'évaluation de la recherche qui s'appuient inconsidérément sur les facteurs d'impact. Promouvoir et enseigner les bonnes pratiques qui mettent l'accent sur la valeur et l'influence des résultats spécifiques de la recherche.



Comité pour la science ouverte

Liste des productions et activités valorisées par la science ouverte et éligibles à une évaluation

Données, plans de gestion des données, logiciels, appels à contribution (déposés sur calenda.org ou scienceconf.org), des rapports de lecture et d'évaluation (Peer Community In), documents pédagogiques, plateformes de visualisation, de cartographie, de photographies ;

Activités : animation scientifique (organisation d'événements, discutant de session, modération de débats), formation, expertise (conseil, appui aux politiques publiques), de recherche/montage de partenariats, participation à des revues/plateforme, de constitution de jeux de données, direction/gestion de structures et infrastructures, etc.

https://www.ouvrirlascience.fr/wp-content/uploads/2019/11/Avis_GTEvaluation_DGRI_14novembre.pdf



**OUVRIR
LA SCIENCE !**

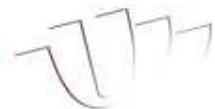


Peer Community in

A free recommendation process of scientific preprints based on peer reviews

un nouveau modèle d'évaluation à partir des bases de preprints (arXiv, Zenodo, HAL, OSFpreprints) ; les éditeurs s'appuient sur le travail de peer-reviewing de différentes communautés de chercheurs (13 actuellement) pour publier les articles que ces derniers recommandent.

<https://peercommunityin.org/>





et pour les sciences humaines et sociales ?

Le HCERES (haut conseil de l'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur) a établi une liste de quelque 6000 revues :

<https://www.hceres.fr/fr/guides-des-produits-de-la-recherche-et-activites-de-recherche-0>

« Les listes des revues constituent des outils d'évaluation propres à chacune des disciplines de recherche et dont l'usage demeure à l'appréciation des comités d'experts ».

HCERES

Haut conseil de l'évaluation de la recherche
et de l'enseignement supérieur

